



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
СЛУЖБА  
(ФАС России)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ  
РУКОВОДИТЕЛЯ

Садовая Кудринская, 11  
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993  
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru) <http://www.fas.gov.ru>

01.12.2017 № СП/84318/17

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Руководителям  
территориальных органов  
ФАС России

Во исполнение пункта 5 Плана практического внедрения разъяснения Президиума ФАС России № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства», утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 20, утвержденного приказом ФАС России от 22.11.2017 № 1555/17, ФАС России направляет систему мер по участию ФАС России и территориальных органов ФАС России в качестве третьих лиц в судах по частным искам о взыскании убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, которая включает в себя следующее.

Иск о возмещении убытков, причиненных совершением антиконкурентного действия (бездействия), заключением нарушающего законодательство о защите конкуренции соглашения или участием в нем, принятием антиконкурентного акта органа власти, может предъявить любое лицо, которое полагает, что ему в результате соответствующих действий (бездействия), соглашений, актов были причинены убытки.

Удовлетворение судом такого иска возможно при доказанности трех обстоятельств: факта правонарушения, факта возникновения убытков и причинно-следственной связи между правонарушением и возникновением убытков.

Вместе с тем, сами факты нарушений антимонопольного законодательства успешно доказываются антимонопольными органами и подтверждаются судебными актами.

Анализ правоприменительной практики показывает, что практически во всех случаях иски о взыскании убытков (а также о взыскании неосновательного обогащения) инициируются после вынесения антимонопольным органом решения о нарушении антимонопольного законодательства.

Наличие решения антимонопольного органа усиливает правовую позицию истца, так как факт нарушения антимонопольного законодательства



подтверждается решением компетентного органа.

Решения по делам о нарушении антимонопольного законодательства, а также иные документы, содержащие письменные позиции антимонопольных органов, принимаются судами в качестве важного доказательства по делам о взыскании убытков.

В силу положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в случае, если в ранее рассмотренном арбитражным судом деле уже была подтверждена законность решения антимонопольного органа, суды считают факт нарушения антимонопольного законодательства преюдициально установленным обстоятельством, если в деле участвуют те же лица.

Таким образом, в случае обращения лица в суд о возмещении убытков (а также о взыскании неосновательного обогащения), при наличии решения органа о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольный орган может быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора по ходатайству стороны процесса или по инициативе суда.

В случае привлечения судом в качестве третьего лица участие представителей органа в судебных заседаниях и представление в материалы судебного дела письменной позиции с приложением копии решения о нарушении антимонопольного законодательства являются обязательными.

Между тем, наличие решения антимонопольного органа, устанавливающего факт нарушения антимонопольного законодательства, не является обязательным требованием для удовлетворения иска о взыскании убытков.

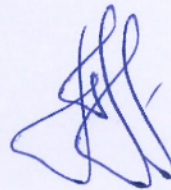
В случае обращения лица в суд о возмещении убытков в отсутствие установленного решением органа факта нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган также может быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В ходе рассмотрения подобных дел антимонопольному органу следует представлять в суд письменную позицию относительно наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в рамках предмета заявленных исковых требований.

При этом, в случае наличия признаков нарушения антимонопольному органу надлежит в порядке, предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции, рассмотреть вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, о чем следует своевременно сообщить суду до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Представителям антимонопольных органов при участии третьими

лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, по рассматриваемой категории дел следует в полной мере пользоваться процессуальными правами, предусмотренными статьями 41, 50 АПК РФ, а именно: знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле; обжаловать судебные акты.



С.А. Пузыревский

Вовкивская  
(499)755-23-23 доб. 088-130