



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
29 февраля 2012 года.

Дело № А24-5043/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 29 февраля 2012 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Сакун А.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Скат групп ЛТД» (ИНН 7702619500, , ОГРН 5067746848010)

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю от 13.09.2011 по делу № 21-06/117-11Ж

третьи лица: Министерство культуры Камчатского края, ООО «Компания ПЕТИПА» (ИНН 4101036307, ОГРН 1024101041470, Агентство государственного заказа Камчатского края, Аукционная комиссия по размещению заказа

при участии:

от заявителя: не явились,

от ответчика: Шиханова Л.Б. – представитель по доверенности от 26.01.2012 № 168/06 (сроком до 31.12.2012),

от Министерства культуры Камчатского края: Совкова М.В. – представитель по доверенности от 12.02.2012 б/н (сроком до 31.12.2012),

от ООО «Компания Петипа»: не явились,

от Агентства государственного заказа Камчатского края: не явились,

от Аукционной комиссии по размещению заказа: не явились,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Скат групп ЛТД» (далее – ООО «Скат групп ЛТД», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительными решения и

предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю от 13.09.2011 по делу № 21-06/117-11Ж.

В обоснование заявленных требований заявитель, ссылаясь на положения статей 5, 10, 11, 12, 35, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ) считает, что любой участник размещения заказов имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке предусмотренной главой 8 Закона. действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю далее (далее - УФАС России по Камчатскому краю, антимонопольный орган, ответчик) направило отзыв на заявление, в котором требования заявителя не признало (л.д. 141-145). Ссылаясь на подпункт б пункта 1 части 4 статьи 41.8, части 1, 3, 4, 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ, о законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания, вынесенных по результатам рассмотрения дела № 21-06/46-11Ж, в ходе которого установлено необоснованное принятие Аукционной комиссией заявки ООО «Скат групп ЛТД» на участие в аукционе, соответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме, поскольку в такой заявке (первой ее части) показатели не в полной мере соответствуют значениям эквивалентности, установленными документацией об открытом аукционе. Кроме того, в заявке ООО «Скат групп ЛТД» не указаны характеристики комплектов коммуникации и характеристики ноутбуков, в тоже время в документации об аукционе установлены по каждому комплекту.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора привлечены: Министерство культуры Камчатского края, ООО «Компания ПЕТИПА», Агентство государственного заказа Камчатского края, Аукционная комиссия по размещению заказа.

В судебное заседание явку своих полномочных представителей обеспечили ответчик, Министерство культуры Камчатского края и Агентство государственного заказа Камчатского края.

Заявитель и третьи лица - ООО «Компания ПЕТИПА», Аукционная комиссия по размещению заказа явку своих полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили. О времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Представители ответчика и третьих лиц - Министерства культуры Камчатского края, Агентства государственного заказа Камчатского края не возражали против проведения судебного заседания в отсутствие представителей

заявителя, ООО «Компания ПЕТИПА» и Аукционная комиссия по размещению заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Согласно части 2 статьи 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах судебное заседание проводится в отсутствие представителей заявителя, ООО «Компания ПЕТИПА» и Аукционная комиссия по размещению заказа с учетом мнения представителей других лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьями 123, 200 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования отклонила в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Представитель Агентства государственного заказа Камчатского края требования заявителя поддержала.

Представитель Министерства культуры Камчатского края пояснила суду, что оспариваемое решение и предписание исполнено. Материалов рассмотрения заявок в полном объеме в данном судебном заседании не имеется.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ для предоставления дополнительного времени лицам, участвующим в деле, для представления дополнительных доказательств объявлен перерыв.

Судебное заседание после перерыва продолжено в 11 часов 45 минут 21 февраля 2012 года.

Представитель ответчика после перерыва пояснила, что правая позиция не изменилась.

Представитель Министерства культуры Камчатского края представила для приобщения к материалам дела сопроводительное письмо от 20.02.2012 исх. № 10-10/334. Рассмотрение требований заявителя оставила на усмотрение суда. Уточнила, что предписание исполнено. По результатам аукциона заключен и исполнен контракт.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 05.03.2011 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru Государственным заказчиком – Министерством культуры Камчатского края размещено извещение № 0138200000111000011 о проведении открытого аукциона в электронной форме № 287а-11 на право заключения государственного контракта на поставку 82 комплектов специального звукового оборудования различной укомплектованности, в том числе: 32 комплектов малой укомплектованности (Комплект- «М»), 35 комплектов средней укомплектованности (Комплект- «С»), 15 комплектов полной укомплектованности (Комплект - «Б»).

Результаты рассмотрения первых частей заявок, поданных участниками размещения заказа, рассмотрены единой комиссией по размещению заказов 26.08.2011 и отражены в протоколе № 287а-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе (л.д. 131).

ООО «Компания ПЕТИПА», подавшее заявку на участие в аукционе и допущенное на участие в нем, 06.09.2011 обратилось в жалобой на действия аукционной комиссии в УФАС России по Камчатскому краю (л.д. 63).

На основании поступившей в антимонопольный орган жалобы от ООО «Компания ПЕТИПА», УФАС России по Камчатскому краю в отношении Аукционной комиссии возбуждено дело № 21-06/117-11Ж по признакам нарушения последним законодательства о размещении заказов, по результатам рассмотрения которого антимонопольным органом принято решение от 13.09.2011 № 553/06: о признании жалобы обоснованной; в действиях Аукционной комиссии нарушения при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку частей 1,3,4 статьи 41.9, статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

Одновременно с решением УФАС России по Камчатскому краю Аукционной комиссии выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов:

1. о прекращении нарушения частей 1,3, 5 статьи 41.1, части 9 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ;
2. об отмене протоколов от 26.08.2011 № 287а-1 (0138200000111000011-1) рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и от 31.08.2011 № 287а-3 (0138200000111000011-3) подведения итогов на участие в открытом аукционе в электронной форме;
3. о сообщении антимонопольному органу о выполнении настоящего предписания в срок до 01.10.2011 с предоставлением доказательств.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС России по Камчатскому краю, ООО «Скат групп ЛТД» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ) под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними, в том числе государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

В силу частей 1, 4, 5 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок. Внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд осуществляются, соответственно, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления. Уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной либо котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Федерального закона № 94-ФЗ. В случае если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (п. 1) установлено, что Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Статьей 57 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии.

В соответствии со статьей 60 названного Федерального закона, в случае подачи жалобы участником размещения заказа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления (далее – уполномоченные органы), по результатам её рассмотрения принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Федерального закона № 94-ФЗ, или о признании жалобы участника необоснованной (ч. 6). В течение трех рабочих дней со дня принятия решений, предусмотренных частью 6 настоящей статьи копии решения, предписания, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы уполномоченными органами направляются, в том числе участнику размещения заказа, подавшему жалобу на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, заказчику, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, а также сведения о вынесенных решении и предписании размещаются на официальных сайтах (ч. 8). Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия (ч. 9).

В настоящем случае, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд – УФАС России по Камчатскому краю приняло оспариваемое решение в отношении Аукционной комиссии о нарушении последней частей 1,3, 5 статьи 41.1, части 9 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме, выразившимся в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа – ООО «Скат групп ЛТД», подавшего соответствующую заявку, на основании которого выдало оспариваемое заявителем предписание.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком и уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 4 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ помимо сведений, предусмотренных пунктами 2-4, 4.2 -5, 6,7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона документация об аукционе должна содержать, в том числе, в соответствии с частями 2-3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению; порядок, место, дату начала и дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе; порядок и срок отзыва заявок на участие в аукционе; формы, порядок, даты начала и окончания предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений документации об аукционе. Частью 4.1 названной статьи в документации об аукционе предусмотрено содержание начальной (максимальной) цены контракта. Часть 6 этой же статьи устанавливает, что сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении аукциона.

Статьей 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ установлен порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, частями 1, 3 которой предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение и оказание которых размещается заказ и на основании результатов их рассмотрения принимает решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с частью 4 вышеуказанной статьи участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ не допускается отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи.

Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме регламентирован статьей 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, часть 4 которого предусматривает обязательное содержание сведений в первой части заявки на участие в открытом аукционе при размещении заказа на поставку товара:

- согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный

знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

-конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак (подпункты а) и б) пункта 1 части 4 настоящей статьи).

Порядок определения победителей при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе регламентирован статьей 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ. В соответствии с частью 9 указанной статьи участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

Как видно из протокола № 287а –1 (0138200000111000011-1) рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, Аукционной комиссией принято решение о допуске двух участников, в том числе участника размещения заказа, подавшего заявку регистрационный № 1 (ООО «Скат групп ЛТД»).

Заказчик, размещая заказ на поставку в культурно-досуговые учреждения Камчатского края 82 комплектов специального звукового оборудования различной укомплектованности (32 комплектов малой укомплектованности (Комплект- «М»), 35 комплектов средней укомплектованности (Комплект-«С»), 15 комплектов полной укомплектованности (Комплект- «Б»)) установил в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности, функциональным характеристикам комплектов, а также дополнительные требования к товару, в составе которых содержатся следующие требования:

- весь товар должен поставляться от официальных поставщиков и иметь гарантию производителя;

- товары должны являться серийными моделями, отражающими успешные последние модификации, и не снятыми с производства производителями на момент поставки;

- допускается отклонение характеристик комплектующих изделий от указанных при условии, что это не ухудшит производительности и надежности звуковой системы в целом.

В заявке № 1 принадлежащей ООО «Скат групп ЛТД», ряд комплектующих изделий предложен иного товарного знака, нежели указан в документации об аукционе, поэтому в заявке указаны конкретные показатели этих товаров. При этом показатели не в полной мере соответствуют значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе. В частности в Комплекте «С» Yamaha MG166CX (или эквивалент) характеристики установленные в документации:

- встроенный компрессор (6 каналов) (в заявке заявителя SV-204U – отсутствует);
- 3-х полосный эквалайзер (каналы 9/10-15/16) (в заявке заявителя SV-204U – отсутствует);
- 6 шин (стерео + 4 подгруппы) (в заявке заявителя SV-204U – отсутствует);
- 1 стерео Аух возврат (в заявке заявителя SV-204U – отсутствует);
- 12 сегментный индикатор уровня (в заявке заявителя SV-204U – отсутствует);
- Neutrik XLR гнезда (в заявке заявителя SV-204U – отсутствует).

Кроме того, в заявке ООО «Скат групп ЛТД», не указаны характеристики комплектов коммутации и характеристики ноутбуков, в то время как в документации об аукционе такие характеристики установлены по каждому комплекту.

При таких обстоятельствах первая часть заявки ООО «Скат групп ЛТД», не может быть признана соответствующей требованиям к товару, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Аукционная комиссия, принимая заявку ООО «Скат групп ЛТД» на участие в открытом аукционе допустила нарушения частей 1,3, 5 статьи 41.1, части 9 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу, что оспариваемое решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю соответствует законодательству.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах, требования заявителя удовлетворению не подлежит.

Государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ в сумме 2000 руб. относится на заявителя. Учитывая, что государственная пошлина

при предъявлении заявления уплачена в полном объеме, вопрос о ее взыскании судом не разрешался

Излишне уплаченная государственная пошлина по чеку- ордеру Камчатского отделения № 8556 Сбербанка России от 25.11.2011 в размере 2000 руб. подлежит возвращению обществу с ограниченной ответственностью «Скат групп ЛТД» из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 1-3, 17, 27, 110, 167- 171, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Скат групп ЛТД» справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины по чеку- ордеру Камчатского отделения № 8556 Сбербанка России от 25.11.2011 в размере 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.М. Сақун