



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
12 марта 2012 года

Дело № А24-89/2012

Резолютивная часть решения объявлена 07 марта 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 12 марта 2012 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Довгалюка Д.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ягодиной О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН 4101105670, ОГРН 1064101002833)

об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю № 21-06/160-11 АД/А от 27.12.2011 года о привлечении к административной ответственности

при участии:

от заявителя: Чарушина Н.П. – представитель по доверенности от 06.03.2012 года (сроком по 31.12.2012);

от административного органа: Игнатьева И.В. – представитель по доверенности № 16/06 от 11.01.2012 года (сроком до 31.12.2012)

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – административный орган, Управление) № 21-06/160-11 АД/А от 27.12.2011 года по делу об административном правонарушении, которым Общество привлечено к

административной ответственности статье 14.31 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5000000 рублей.

В обоснование заявленных требований Общество указывает на пропуск административным органом годичного срока давности привлечения к административной ответственности.

В судебном заседании представитель Общества поддержала заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и в дополнениях к заявлению от 26.02.2012 года.

Представитель административного органа в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась по основаниям, изложенным в ранее представленном отзыве на заявление, полагает оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Выслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, по результатам плановой проверки, проведенной с 18.05.2010 по 30.05.2010 года, административным органом в действиях Общества по установлению цен на услуги погрузки-выгрузки контейнеров на автотранспорт выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю от 29.03.2011 года по делу № 21-06/91-10А действия Общества по осуществлению в морском торговом порту Петропавловска-Камчатского деятельности погрузки и выгрузки грузов, хранения грузов в отсутствие цен (тарифов), установленных органом регулирования, признаны нарушающими пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

08.12.2011 года Управлением вынесено определение о возбуждении в отношении Общества дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ и проведении административного расследования.

20.12.2011 года в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении № 59.

27.12.2011 года временно исполняющей обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю Коваленко Г.В. по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении вынесено постановление № 21-06/160-11 АД/А о привлечении ООО «Терминал» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, и назначении Обществу административного наказания в виде штрафа в размере 1,08 % от суммы выручки от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное наказание, что составило 5000000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество оспорило его в судебном порядке, обратившись в установленные частью 2 статьи 208 АПК РФ сроки в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Статьей 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на дату обнаружения административного правонарушения) установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10).

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Имеющимися в материалах дела доказательствами (протокол об административном правонарушении № 59 от 20.12.2011 года, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю от 29.03.2011 года по делу № 21-06/91-10А, акт проверки № 23/06 от 31.05.2010 года) подтверждается нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на оказываемые Обществом в морском порту услуги по погрузке, выгрузке, хранению грузов.

Из пояснений представителя заявителя, данных в ходе судебного разбирательства, следует, что Общество вышеуказанный факт нарушения антимонопольного законодательства не оспаривает.

В соответствии с положениями статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Исходя из требований части 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу положений части 2 статьи 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, вступая в правоотношения, регулируемые антимонопольным законодательством, обязано обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

Таким образом, суд приходит к выводу, что у Общества имелась возможность по соблюдению требований антимонопольного законодательства, однако предприятием не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению, вследствие чего административным органом правомерно установлено наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ. При этом Управлением не допущено каких-либо нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Поскольку факт совершения административного правонарушения со стороны заявителя установлен в ходе судебного разбирательства, подтвержден материалами дела и не оспаривается заявителем, суд считает, что Управление правомерно привлекло ООО «Терминал» к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Довод заявителя об истечении сроков давности привлечения Общества к административной ответственности суд признает ошибочным, как не соответствующий действующему законодательству и разъяснениям, содержащимся в пункте 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Исходя из длящегося характера совершенного Обществом правонарушения и даты его обнаружения (31.05.2010 года), учитывая дату изготовления в полном объеме решения Управления по делу № 21-06/91-10А, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае годичный срок давности привлечения Общества к административной ответственности исчисляется с 04.04.2011 года. Оспариваемое постановление вынесено Управлением 27.12.2011 года, то есть в пределах установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП срока давности.

Вместе с этим, суд не может согласиться с оспариваемым постановлением в части назначения Обществу административного наказания в виде административного штрафа в размере 5000000 рублей.

В случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), санкцией статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрен штраф в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, перечислены в статьях 4.2 и 4.3 КоАП РФ.

Из текста оспариваемого постановления следует, что должностным лицом административного органа установлено отсутствие как смягчающих, так и отягчающих административную ответственность Общества обстоятельств. Из текста данного постановления не следует, что при определении размера административного штрафа Управлением учитывался характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение Общества.

Мотивы и основания, по которым должностное лицо Управления посчитало необходимым назначить учреждению административное наказание в размере 1,08 % от суммы выручки от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное наказание, что составило 5000000 рублей, в оспариваемом постановлении не приведены, что не соответствует требованиям части 1 статьи 29.10 КоАП РФ о вынесении мотивированного решения по делу. Доказательства, свидетельствующие о необходимости назначения Обществу данного конкретного административного наказания в материалах дела отсутствуют.

При этом суд учитывает, что частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Это предполагает соразмерность деяния и назначаемого за него наказания. Следовательно, для привлечения к административной ответственности и назначения административного наказания необходимо, чтобы характер и степень существенной опасности совершенного правонарушения соответствовали характеру и размеру назначаемого административного наказания.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 № 11-П санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Частью 2 статьи 211 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании изложенного, исходя из необходимости соблюдения принципа справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, учитывая характер совершенного правонарушения и длительность его совершения, принимая во внимание имущественное и финансовое положение Общества, суд считает возможным изменить оспариваемое постановление Управления в части размера административного штрафа, уменьшив его до 1393173,07 рублей (0,3 % от суммы выручки от реализации обществом с ограниченной ответственностью «Терминал» товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение.

При таких обстоятельствах, с учетом положений пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ и статьи 211 АПК РФ, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю от 27.12.2011 по делу об административном правонарушении № 21-06/160-11АД/А подлежит изменению в части размера административного штрафа.

Вопрос о распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины судом не решался, поскольку в силу части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 1-3, 17, 27, 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю № 21-06/160-11 АД/А от 27.12.2011 года по делу об

административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью изменить в части размера наложенного административного взыскания и снизить его до 1393173,07 рублей (0,3 % от суммы выручки от реализации обществом с ограниченной ответственностью «Терминал» товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия решения, а также в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Д.Н. Довгалюк